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摘 要

在当前的新发展时期，我国政府和党中央制定了一套关于城市社区治理的方针和纲领，并取得了一定成果。然而，在一些社区中，由于社区党组织、基层政府、街道办事处、社区居民委员会等多元参与方之间的责任划分不明确，政策实施不及时，导致城市社区治理中权利、义务和责任不明确，给城市社区治理带来一系列负面影响，并在一定程度上制约了城市社区治理的效果。因此，本文采用文献综述、实地考察等方法，对SF社区的社会现状进行了调查，从选择典型的评价对象等几个角度，探讨了如何提高SF社区治理水平、提升城市社区治理的问题。这对于SF社区和国内其他相似的城市社区都具有一定的借鉴作用。
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一、引言

（一） 研究背景

随着社会的发展，人们对新时期的城市社区治理有了新的认识。社区作为最基本的单位，其管理水平的高低直接影响到整个社会乃至国家的管理水平，关系到人们的日常生活。社区化的推进带来了许多进步，但也暴露出许多问题。随着中国特色社会主义的新阶段，我们需要从新的角度，针对当前我国社区管理所面临的新问题进行深入探讨和分析，并对这些问题进行深层次的分析。我们需要找到有效的途径来提高城市社区治理的总体效率，并进行社会管理体制的改革，以适应社会发展的需要。

（二）研究意义

**1. 理论意义**

探索如何更好地开展社区管理工作的政策和措施是一个新的研究方向，可以进一步丰富和完善城市社区管理的研究内容。拓宽对城市社区治理的认识，对未来城市社区治理的发展提供了理论支持和参考，也为构建我国社会管理的研究体系奠定了坚实的基础。

2. 实践意义

随着新时代的到来，城市社区治理面临着诸多挑战和问题。其中一些问题包括社区管理体制不完善、社区治理效率低下、居民参与度不高等。这些问题不仅影响到城市社区的发展，也妨碍了国家现代化进程的推进。因此，研究新时代背景下城市社区治理存在问题及对策的实践意义非常重要。通过对问题的深入分析和研究，我们可以探索出有效的解决方案和对策，推动城市社区治理体系的改革和完善。

（三） 国内外研究现状

1. 国外研究现状

国外对城市社区治理问题的研究也非常广泛，尤其是在发达国家和地区，如欧美国家、澳大利亚、加拿大、日本、新加坡等地区，都有相应的研究成果。

其中，城市社区治理的主要问题包括社区治理结构不完善、社区治理效率低下、社区资源分配不公等。在解决这些问题的对策方面，国外学者提出了很多有价值的观点和方法，如加强社区治理的透明度和公正性、推进社区治理的智能化和数字化建设、加强居民参与和自治等。

例如，欧洲的城市社区治理在政府、市民和民间组织之间建立起了一种“三位一体”的治理模式，这种模式通过市民参与和自治，提高了城市社区的治理效率和公正性。日本的城市社区治理则注重通过强化居民自治，推动社区的可持续发展和创新发展。新加坡则借助科技手段，推进社区治理的智能化和数字化建设，提高社区治理的效率和居民参与度。

总的来说，国外城市社区治理问题的研究成果丰富，其中的对策和经验可以为中国在新时代背景下推进城市社区治理改革和创新提供有益的借鉴。

2. 国内研究现状

李广德(2016)在从国家的角度上，对现代化与法治化之间进行了论述。作者认为，现代化的城市社区治理需要达到一个新的目标，而在现代社会中，法治是一种能够充分反映现代性的方式。从一个具有逻辑关联性的角度来看，可以得出对权力进行规制、保护和监督的最佳方式就是法治。[1]

杨旭(2017) 在继承李广德思想基础上，提炼全国范围内城市社区治理现代化的过程。杨旭将法治归结为社会管理的根本与保证，提出法治是社会管理的核心要素，并从历史性与制度性两个方面进行了阐述。他明确了治理的现代化与法制现代化的关系，并深入论述了社区治理的法治化本质。他认为，以法制的观念和法制的精神来统领社区治理的每一个层次，是社会现代化的基本特征。[2]

经过对社区治理的持续研究和国外先进管理经验的积累，我们构思出了一些社区治理模式和方案。虽然我们在借鉴外国优秀管理经验方面已取得一些成功，但由于各国的基本情况存在较大差异，因此我们的社区管理必须结合自身实际情况，制定符合本国情况的管理策略，才能使我们的社会管理之路更加稳健。

（四） 研究方法

1. 文献研究法

在阅读与城市社区治理相关的文献的同时，并且在网络图书馆中，查找和积累社区管理文献，为撰写新时代城市社区治理文章，提供有益的理论基础。

2.实地调研法

我们通过对SF社区的实地走访等方式，了解居民对社区治理的评价和对存在问题的反映。通过这些方式，我们可以发现一些常见的问题。

二、 基本概念界定

（一） 新时代

新时代是指当前中国特色社会主义进入了新时代。新时代的基本概念包括：习近平新时代中国特色社会主义思想、全面建设社会主义现代化国家、全面深化改革、全面依法治国、全面从严治党、推动人类命运共同体建设等。

（二） 城市社区治理

城市社区治理是在城市社区范围内，利用多方参与和合作的方式，协调社区内的资源、管理社区事务、满足社区居民需求、促进社区发展的一系列行为和活动。其具体工作内容包括社区规划、社区建设、社区服务、社区管理等方面。

三、 SF社区城市社区治理成效

SF社区位于A县主要城市中心，成立于2011年11月。自2018年起，SF社区一直坚持“以党建为引领”，通过对国外城市社会管理实践的总结和吸收，推动城市社区治理的改革与发展。同时，不断完善城市社区治理体制，促进城市社区治理水平的提升。

（一） 人才队伍建设促治理能力提高

SF社区一直致力于提升人才的培养和发掘，这一举措不仅有助于提高社区的工作能力和效率，也为社区成员的个人发展提供了广阔的发展空间。为加强社区人员的培训，SF社区实行了“3+N”社工能力提升工程，通过初能计划、专能计划和全能计划的分类培训，让社工们在不同领域和不同层次上获得专业知识和实践经验，从而提高自身的能力水平。此外，社区还注重从网格员队伍中发掘优秀人才，为其提供晋升和发展的机会，以激发他们的工作热情和创新能力。SF社区党组织在发现和培养人才方面也发挥了积极的作用。他们不断关注社区工作中表现优秀、能力突出的人才，通过激发他们的干事创业精神和主人翁意识，引导他们积极参与社区建设和治理，为社区发展注入新的动力和活力。同时，SF社区注重信息化的支持，通过数字化手段加强社区管理和服务，推进社区治理和综合治理建设，提高工作水平和服务质量。在“我为群众办实事”实践活动中，SF社区不断完善工作机制和流程，积极响应社区居民的需求和诉求，促进社区和谐稳定发展。这些努力，使得SF社区形成了一支具有战斗力、凝聚力的高素质人才队伍，为社区的发展和进步作出了积极贡献。

（二）共驻共建共治促社区资源共享

SF社区有效整合了城市社区的人力、财力和物力，取得了显著的成效。居民们一年内已经完成了200多次的“联防联控”工作，为创造和谐的人居环境奠定了坚实的基础。通过建立“四个一组”的模式，物业公司配备了一名党员，成立了“红色物业支部”，并组建了业主委员会和物业管理委员会，基本达到了“四位一体”的目标。SF社区积极开展社会团体孵化器的建设，并与其他社区签署合作协议，成立了“联合党支部”，逐步实现了社区资源的共享。

（三）精细化管理促社区环境改善

SF社区在提高卫生质量方面，不仅仅依靠加大保洁力度，更注重提高环保意识。社区积极推广垃圾分类，倡导住户居民养成生活垃圾分类习惯，引导大家充分认识垃圾分类对于环境保护的重要性。

SF社区在环保治理方面采取了一系列措施。

首先，通过组织居民参加环保知识讲座、制作环保手册等方式积极开展环保宣传活动，提高居民的环保意识和责任感。

其次，注重创新督导检查方式，将人工巡查与信息化管理相结合，建立数字化督导管理平台，实现对环境卫生情况的实时监控和反馈。并且，通过对督导结果进行数据分析和挖掘，为下一步工作提供科学依据，提高工作效率和管理水平。

最后，社区还加强了社区居民的参与感和获得感，开展“环境好，我乐意参与”等志愿服务活动，号召居民积极参与社区环保整治，共同打造宜居环境，让居民感受到环保工作的实效和社区管理的民主化和社会化。

四、SF社区城市社区治理存在的问题

（一） 居委会在工作中行政事务占比过大

SF小区社区居民委员会的职责不够明确，行政事务过多，妨碍了社会生活各方面的顺畅运作，对城市社会管理水平产生了严重的制约。调查显示，SF城市居委会除了需要履行《城市居民委员会组织法》规定的职责外，还需对所辖范围内的企业、个体工商户和周围环境的安全生产和环境保护负责。问卷调查显示，78%的SF城市社区职员表示大部分工作都由街道办事处分配，仅有22%的工作与所在社区相关。社区职员过多承担了不该负担的管理工作，导致社区文化和义工活动的空间受限。这使得社区居委会的工作仅仅是应对街道办的管理要求，无法规划与居民日常生活密切相关的文化和休闲活动。因此，为人民服务的工作变成了辅助性工作，提供的服务也变得形式化。

（二） 多元主体协同治理效果不佳

为了推动我国城市社区管理的不断完善与发展，制订和实施策略时，多方主体应主动进行磋商以达成共同目的。然而，就SF所在的城市社区而言，尽管近年来引入了多种社会力量，但其社会管理成效不理想。除了党组织、街道办、居委会之外，其他治理主体的参与积极性和主动性普遍较低，促进效果不明显，甚至在参与的活动中形式化、走过场。例如，在SF社区中，一些村民会议的参与人数不足50%，在城市小区里，有些人不清楚自己应承担哪些责任，仅因想更换物业公司而进行选举。由于缺乏多方参与的动力，“合作”的效率低下，削弱了“合作”的力量。

（三） “互联网+”社区未能发挥应有的作用

“互联网+”核心是建立一个完善的信息化平台，这需要强有力的硬件技术支持。目前，我国城市公共服务体系存在很多不足之处，其中很多功能性服务体系还不能满足城市公共服务体系建设的需求。利用信息技术可以提高社会管理效率，降低社会管理成本。然而，由于SF社区项目初期投资过高，限制了项目的实施。例如，在小区内安装摄像头，由于经费有限，无法全部覆盖小区，数据存储时间也有限，超过30天数据就会丢失。SF社区缺乏必要的经费，目前只能维持日常运营，依赖于地方政府和第三方机构的支持。此外，缺乏专业技术人员，也妨碍了SF社区的信息化发展。技术人员不熟练，系统不完善等因素，导致搜集到的数据无法实时上传和存储。这迫使SF社区网格员进行多次操作，降低了他们运用网络信息的积极性，同时，频繁搜集数据也会引起社区居民的反感。

（四） 考核评价不全面

在当前城市社区治理中，评价是提高治理水平的重要手段之一。然而，SF社区的评价存在一些问题，其中最主要的问题是评价不全面。虽然以街镇评价为主要内容的评价模式已经在使用，但是评价过程中却忽略了许多其他社会管理主体，例如共建单位、社会团体、物业公司和居民等。这种评价不全面性使得评价结果的客观性和准确性受到影响，也不利于评价的改进和提升。

此外，在对城市工作人员进行评价时，SF社区的评价也存在问题。虽然街道部门工作人员和乡镇工作人员都需要进行评分和工作考评，但社区专职工作人员、社区管理员以及退役军人福利岗位的考评则只由社区“两委”班子成员和工作人员进行，而其他社会管理主体的参与则被忽略。这种评价不全面的问题会导致评价结果的不准确和偏颇，也不利于城市社区治理水平的提高。

因此，对于城市社区的评价，需要全面考虑各方面因素，包括所有的社会管理主体，以确保评价的客观性和准确性。。

五、 SF社区城市社区治理存在问题的成因

（一） 城市社区居委会职能定位不准确

SF社区的规划、建设和发展都以街道为主导，因此，城市社区需要全面接受和执行政府下达的工作，并听从政府的各种指示和安排。社区的“两委”成员经常参加街道办的会议，服从工作安排，接受任务，这是一种自然而然的事情。在这方面，所有工作人员都已经养成了服从街道办的工作风格，并且已经形成了一种“不管有没有道理都得服从”的观念。他们已经养成了一种习惯，即按照上级的要求执行工作。

（二） 治理主体多元参与机制缺乏

从公共治理和协同治理的理论来看，城市社区的治理不能完全依赖于国家，而必须扩大不同治理对象之间的联系和互动，以更广泛的方式吸引更多的社会资源，鼓励市场和第三方参与基层管理。这样，城市社区中的不同利益相关者可以共同为社区的发展出谋划策，使基层发展朝着更好的目标前进。然而，在 SF社区的社会协作管理实践中，发现由于缺乏社会成员的多重参与，社会协作管理效率低下。

1. 居民参与协同共治的机制不健全

经过对SF社区的调研，发现居民对社会管理的参与程度较低。在2020年，大约51%的人没有参与过各类社会团体的工作，21%的人只参与了1-2次社区的社会服务项目，11%的人参与了3-5次，仅有17%的人参与了超过6次的各种社区活动。就其参与意愿而言，只有57%的人愿意参与所在地区的管治工作。因此，SF地区的居民对社会管理的认识还不够深入，其对社会管理的影响还需加强，才能更好地发挥社会资源的作用，促进城市社区的发展。

2. 共驻共建单位参与协同共治的机制不健全

在2020年疫情防控期间，SF社区城市社区的共驻共建单位积极参与了社区防疫卡口工作，并对战胜新冠肺炎疫情做出了重要贡献。然而，由于缺乏充分的体制机制来共同治理，每月进行的“联合创建”活动中常常会出现“做表面文章”的情况。同时，由于缺乏清晰的工作目标，各部门的领导很难积极与社区沟通。该社区共有10个共驻共建单位，除了疫情防治工作中各单位的主要领导在自己的工作岗位上巡视之外，仅有2个共驻共建单位的主要负责人在一年内参加了3次或更多的活动。各支部的成员对协同共治的总体热情并不高。在调查过程中，一些社区工作人员向作者反映，尽管他们提交了自己的工作日程，但并未严格按照计划执行，尤其是在社区活动中，更多的是清洁卫生工作。这种情况发生了一次、两次还可以，但如果经常发生，会让居民失去热情。

（三）资金、人才短缺，“智慧社区”建设的基础设施不健全

社会发展过程中，经费短缺和社会服务人员不足的问题非常突出。尽管国家财政补贴是社会经费的主要来源，但是从近年来的发展情况来看，国家所承受的经济负担过于沉重，而资本存量又相对较少，这是一个普遍的问题。由于缺乏足够的经费，目前我国的社会经济发展水平还远远达不到要求，而且这也使得有才能的人不愿到社会管理的岗位去工作，从而造成了社会服务人员的不足。

此外，企业信息化程度不高，也造成了“信息孤立”的现象。目前，我国的社会管理工作一直以来都是条块分离，各单位各自负责，缺乏整体和协同的力量。这不仅会给国家带来巨大的财政负担，而且还会严重地削弱社会的自治能力。在社会和经济发展步伐持续加快的情况下，每一个小区都需要进行全方位的信息系统的开发，但是在没有一个共同的开发标准的情况下，由于不对称的资讯，很可能会在社会上造成一种多元收集资料的现象。

最后，我国的社会网络建设还处于初级阶段。城市社区的建设还没有形成一个系统的、高效的运作和经营体系，而专门的人才也相对匮乏。目前，大多数的社区工作人员都不属于网络技术方面的高层次的高质量的人才，他们当中的大多数都没有经过专门的训练和考试。在开展工作的时候，他们对各种最新的技术手段只有一丝一毫的了解，这就造成了他们不能在社区的群众中很好地开展对互联网技术的推广和使用。。

（四） 考核评价主体片面

SF社区的业绩评价主要涉及个体、群体和组织。由于评价对象的不同，评价结果也会有很大的差异。因此，在采用科学的评价指标和方法的前提下，评价主体的健全性是评价的科学、客观和公正的关键。然而，社区工作人员的业绩评价主体性比较单一，缺乏广泛的参与，并且对评价资料的了解不够充分。政府将社区居民委员会视为政府部门的一个附属组织，在评价中街道办公室自然占据了超过一半以上的评价权，这导致社区人员的自我评价和相互评价缺乏。此外，社区内部的其他组织，如中小企业、社区民间组织等，也未能充分参与评价主体活动。因此，需要通过改革评价机制，加强对社区人员的参与和对其他组织的重视，实现科学、客观、公正的评价。

六、SF社区城市社区治理完善对策

（一） 切实转变街道办职能

SF社区目前存在的问题是缺乏有效的社区治理机制，需要建立一套健全的社区治理体系。

首先，要加强社区组织的建设，建立社区自治组织，增强社区自我管理和服务的能力，推进社区治理体系的建设。同时，要推动城市社区工作项目准入制度的建立，明确城市居民委员会所涉及的工作类型，避免将行政事务与城市社会工作混淆，从而提升城市居民委员会的工作效率。

其次，需要强化 SF街道办事处的工作责任心，落实基层组织机构的职能定位，划分社区居民委员会的职能范围，防止城市居委会被划归到不应该涉及的行政执法范畴内，增强环保等方面的职责，取消城市居民委员会“一票否决”的权力，以便更好地发挥社区的治理作用。

最后，SF社区办要加强对社区的服务和引导工作，跟踪和引导已经移交给社区的公共服务，协助社区解决难题，维护社会治安和安定。此外，在城市社会组织的职能转换中，要把社会组织的工作重点放在为城市社区提供公共产品和服务上，并加强对社会组织的管理，使城市社区治理能够更好地服务大众，在自治问题上主动下放权力，让城市社区治理更好地实现自我管理。通过这些措施，可以逐步建立健全的社区治理体系，提升社区管理的效率和水平。

（二） 健全治理主体多元参与机制

1. 积极引导居民参与社区活动与管理

政府的利益激励举措在很大程度上会影响居民参与社区治理的积极性，从而提高他们的参与水平。要想达到这个目的，首先需要健全社区群众对社会事务的管理体制，这就需要不断完善和改进各种法律法规，以激发社区群众的热情，使他们能够感受到社会管理所带来的幸福感。其次，需要不断创新社区居民的参与形式和手段，根据个人和事件的不同情况，主动激励社区居民参与各种不同的社区工作和志愿者活动，充分发挥居民参与的积极性，并指导他们自发组织社区志愿服务。最后，需要培育和使用作为社会服务中坚的人才，持续扩展社会服务机构的覆盖面，让更多的社会成员参与进来，实现“双赢”的目标，并对优秀的住户进行物质上的表彰。这些措施都有助于提高居民参与社区治理的积极性和水平。

2. 发挥社会力量，培育社会中介组织

目前我国城市社区治理的现状表明，社区中介组织在城市社区治理中发挥着至关重要的作用，因为它们直接关系到人民的生活和工作，能够为人们带来便利。要加强我国社会服务机构，必须从国家层面提供相应的政策扶持。首先，要为社区工作的发展提供强有力的保障，将更多的公共权力下放到社区，使社区组织机构能够更好地发挥职能，以满足社会团体发展的需要。其次，要推进以社区为重点的社会团体发展，在加强对社区组织管理的同时提高管理水平。要采取行之有效的方式，大力提升社区机构的服务质量，增强社区机构的信任，提高政府的美誉度。最后，要积极引导社会团体积极参加社会服务和治理活动。

（三） 加大对信息化建设的支撑力度，发挥信息化在社区治理中的作用

在我国，政务信息平台可以被社区和政府部门利用来公开他们的工作。这个平台可以让人民通过正式渠道了解政府政策信息，确保他们在生活和生产中能够充分享受政府的优惠。随着科技的发展，智能手机在日常生活和生产中变得越来越重要。通过信息化方式，政府可以扩大政务系统的普及程度，与人民进行点对点沟通，及时发现并处理问题。同时，新兴的互联网技术，如大数据和云计算，也可以提高政府办公系统的自动化水平，维持各功能部门之间良好的信息交流，实现便利快速的工作。

因此，在信息化时代，智慧社区的建设至关重要。它可以以更便捷、高效的方式将政府的工作职能和办理事项呈现在网络上，打开政府和民众之间的交流障碍。我们正处于一个经济快速发展的重要阶段，对于国家的各种政策方针的制订，需要在第一时间传递到整个社会，让人民能够及时了解。因此，电子政务系统能够发挥便利作用。利用电子政务系统，可以更深层次地完善公共和公共服务过程，清晰地界定各部门的岗位职责范围，提高政府职能机关的总体做事效率，让人民对自己的工作有一个清晰的认识。这可以有效消除各个部门互相推诿责任的现象，让政府在人民心目中建立良好的服务形象。

（四） 选取具有代表性的评价主体

社区工作人员的评价是社区管理工作中的重要环节。为了确保评价的客观性和公平性，应以“群众满意”为中心，将其确定为主要评价对象。评价的覆盖面也应尽可能广泛，以便更多居民能够参与评价，并保证参与评价的居民具有一定的代表性。这可以通过采取分层取样的方式，根据不同的年龄段对社区居民进行分类，从而获得各年龄段人口所需的样本容量，确保评价结果的有效性。

在社区中，不同的年龄段居民之间存在着很大的个人差异，例如年龄、知识、阅历等。因此，在选择居民代表时，应该充分考虑这些差异，并根据实际情况将居民划分为老年、中年和青少年三个年龄段，然后根据各年龄段人口所占比重来划分各年龄段人口的样本比重。这样可以保证评价结果的代表性和覆盖面。

评价的内容应包括评价对象的确定与选择，因为这直接关系到评价结果的有效性。为此，应该采用某些随机取样的程序，从各个年龄段中选取参加评价的居民。只有这样，才能确保评价结果的客观性和公平性，避免评价只是走过场，流于形式的情况发生。通过这些措施，社区工作人员的评价将更加客观、准确，也更有利于提高居民的生活质量。

结语

本文提供了若干新思路，旨在有效解决SF社区治理中存在的问题，同时分析了问题产生的根本原因。这些思路不仅为SF社区治理提供了有益的启示，也为国内其他类似城市社区管理提供了参考。通过借鉴国际上一些成熟城市管理的成功案例，完善社会公共管理的多元化参与体系，加强对基层社会组织的支持，充分利用基层社会组织的信息资源，选择有代表意义的评估对象等问题的探讨，本文初步提出了一些解决城市社区治理问题的措施。

然而，由于自身的理论层次、所涉及的个案较少、对城市社区治理的认识不够深刻等因素，本研究仍有许多缺陷，需要进一步改善和提高。未来，我们将继续高度重视关于城市社区治理的相关研究，并将其用于进一步优化城市社区治理，解决其中存在的问题。
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