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**幼儿园区域活动教师指导策略——以建构活动区为例**

**摘要**：本论文探讨了幼儿建构游戏中教师的指导作用以及存在的问题。教师在建构活动中既扮演启发者和引导者的角色，又需要监督和支持幼儿。然而，一些问题妨碍了有效的指导，包括指导时间控制不当、指导方式方法单一、指导内容缺乏创新和指导评价不规范。这些问题的存在部分源于教师指导能力不足，以及教学资源不足、教研不足和评价体系不健全等原因。在分析问题原因的基础上，本论文提出了一系列完善教师指导的对策。首先，应增加建构活动教师培训的机会，包括预培、在培和轮培相结合的方式，以提高教师的指导能力。其次，需要提供丰富多样的教学资源，以促进多样性和灵活性的指导方式。此外，强化教研工作，鼓励经验交流，有助于教师之间的共享和学习。最后，建立健全的教师指导评价机制，确保评估标准明确、评价客观公正。这些对策的实施将有助于提高幼儿建构游戏中教师的指导能力，为幼儿提供更富有挑战性和有益的学习体验。同时，这也有助于提升学前教育的质量，确保每位幼儿都能够在建构活动中获得更全面的发展。
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一、绪论

（一）研究背景

随着时代的不断变迁和社会的不断进步，幼儿园教育也经历了深刻的演进。从过去的传统教育模式，到如今更加注重培养幼儿全面素养和自主学习能力的教育方法，幼儿园教育在培养未来社会公民方面发挥着关键作用。其中，建构活动区作为一种教育创新的方式，引起了广泛的关注。建构活动区，作为幼儿园教育领域中的一项创新，强调通过创设各种学习区域，促进幼儿在探索、互动和实践中获得知识和经验[1]。

这一教育方法侧重于培养幼儿的自主学习、解决问题的能力以及批判性思维，与传统的课堂教学有所不同。因此，建构活动区的兴起关于幼儿园教育的未来具有重要意义。然而，要使建构活动区的教育目标得以实现，教师的指导策略起着关键性的作用。教师在建构活动区中的引导和支持，将影响到幼儿的学习成果和教育质量。因此，研究幼儿园区域活动教师指导策略的科学性和有效性成为迫切的任务。

（二）研究意义

幼儿园是儿童成长的重要阶段，也是他们接触教育的早期。在这个阶段，儿童不仅开始建立基本的认知和情感基础，还培养了社会化技能和自主学习的需求。因此，幼儿园教育的质量关于儿童的发展至关重要。建构活动区教育模式提供了一种培养儿童创造性思维、解决问题的能力和自主学习的机会。

通过参与各种活动，幼儿可以积累知识、提高技能，同时也培养了批判性思维和自主性。因此，建构活动区具有巨大的潜力，可以对儿童的全面发展产生积极影响。在建构活动区中，教师的指导和引导关于儿童的学习和成长至关重要。因此，研究幼儿园区域活动教师指导策略的科学性和有效性关于提高幼儿园教育质量具有深远的意义[2]。

（三）研究方法

本论文采用多种方法来研究幼儿园区域活动教师指导策略，以全面了解相关情况。具体的研究方法包括文献研究、问卷调查、案例分析。

二、建构活动区教师指导现状

（一）调查对象

本论文旨在调查幼儿园建构活动区教师的指导现状。研究者通过采用问卷调查法来深入了解和分析这一领域的实践情况。

（二）调查工具与数据收集

问卷调查采用了问卷星平台及其自带的工具来设计和分发问卷。研究者通过随机抽样方式，在相关幼儿园中发放了100份问卷，最终收回有效问卷97份，有效回收率高达97%。这一高回收率确保了数据的可信度和代表性。问卷调查的具体内容和问题见附录表1，涵盖了幼儿园建构活动区教师指导现状的各个方面，为后续的数据分析提供了坚实的基础[3]。

（三）调查数据的核心问题分析

1.关于“ 指导时间控制不当”问题

从数据表格可以看出，在指导时间控制方面存在一些问题。首先，有39%的教师每周只组织1-2次建构活动，而有43%的教师每周只组织3-4次活动。这表明了一部分教师在每周的建构活动次数上存在不足，无法提供足够的机会供幼儿参与建构活动，影响了幼儿的主动学习和发展。关于每次建构活动的时间，有42%的教师每次活动时间控制在30分钟以下，而只有22%的教师每次活动时间达到60分钟以上。这也暗示了一部分教师在时间分配上存在问题，建构活动的时间较短，不足以充分引导幼儿深入参与活动，发挥创造性思维[4]。

这些数据表明，有一部分教师在指导时间的控制上存在不足，需要更好地规划和管理活动时间，以确保幼儿有足够的机会参与建构活动并有足够的时间去探索和学习。这关于提高建构活动的效果和培养幼儿的综合素养至关重要。

表2-1 活动数据与活动时间

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 每周活动次数 | 人数 | 百分比 |
| 1-2次 | 39 | 39% |
| 3-4次 | 43 | 43% |
| 5次以上 | 18 | 18% |
| 每次活动时间 | 人数 | 百分比 |
| 30分钟以下 | 42 | 42% |
| 30-60分钟 | 36 | 36% |
| 60分钟以上 | 22 | 22% |

2.关于“指导方式方法单一”问题

图2-1 指导方式方法

数据显示，大多数幼儿园建构活动区的教师主要采用“讲解示范”这一传统的指导方式，占比高达89%。这表明绝大多数教师在教学中侧重于通过口头解释和示范来传授知识和技能。“提问引导”以及“边玩边教”和“协同合作”这些更具互动性和主动性的指导方式的应用相对较少，分别占51%、23%和16%。这种不同指导方式的低使用率意味着存在“指导方式方法单一”的问题。

3.关于“指导内容缺乏创新”问题

图2-2 指导内容情况

可以观察到“指导内容缺乏创新”这一问题。数据显示，在幼儿园建构活动区，存在一定比例的教师采用“固定模式”的内容设计方式，占43.43%。这表明这些教师依赖于一种固定的教学模式，不太愿意尝试新的方法或教材。另有34.34%的教师表示他们的内容设计有所更新，但依然相对保守。只有23.23%的教师表示他们根据幼儿的兴趣来设计内容。

4.关于“指导评价不规范”问题。

图2-3 指导内容情况

通过2-3的数据，可以观察到“指导评价不规范”这一问题。数据显示，教师使用了多种评价方式：“作品评价”是最常见的评价方式，占比为77%。“过程观察”被32%的教师使用。“自评”和其他方式分别占15%和8%。尽管多种评价方式被使用，但问题在于缺乏规范性。因为没有统一的评价标准，不同的教师对同一活动进行不同的评价，这使得评价结果的可比性降低。缺乏规范的评价程序导致教师和家长无法获得有效的反馈，无法深入了解幼儿的表现和发展。过于依赖“作品评价”忽略了其他关键方面的评估，如过程中的学习表现和幼儿的参与度[5]。

三、 建构活动区教师指导存在问题

建构活动区作为学前教育的重要组成部分，为幼儿提供了创造性、互动性和探索性的学习机会。然而，在实际的教学过程中，教师的指导也存在一些问题和挑战。

（一）指导时间控制不当

在建构活动区中，教师的角色既包括启发、引导，又包括监督和支持。然而，有时候，教师在指导时间的分配上出现问题，导致一些不利的影响。

一些教师倾向于过度干预幼儿的建构活动，不允许他们有足够的自主性。这种情况下，教师会过早地介入，试图指导每一个细节，这样做会限制幼儿的创造性和自主性，阻碍了他们独立思考和解决问题的机会。例如在孩子使用积木进行建构时，有的教师事无巨细地告诉孩子每块积木的放置位置和方向，不允许孩子自行探索和尝试;有的教师在看到孩子搭建的房屋结构比较简单时，会直接拆散，重新按照自己的设计搭建给孩子看[6]。

这种过度的干预严重影响了孩子的积极性和创造力的发挥。它剥夺了孩子自我探究的机会，使他们变成被动的学习者。此外，教师的过度介入也会使孩子产生依赖心理，不敢独立思考和尝试新想法。

另一方面，一些教师没有足够的时间投入到建构活动的指导中。他们感到时间有限，因此只是简单地提供了材料，而没有充分参与和引导幼儿。这导致幼儿在构建过程中遇到问题时无法得到及时的支持和指导，影响了他们的学习进展。例如，有的教师需要同时关注课堂上其他项目的进行，没有足够时间给予建构区的孩子适当指导;有的教师因负担过重，将主要精力放在了其他教学环节，对建构活动区域只是进行简单的材料提供就转去指导其他项目了[7]。

这种时间和精力上的不足，导致孩子在建构过程中遇到困难时无法得到教师的及时回应和指导。例如对选择材料和构思发生困惑时无人给建议，手法操作上出现问题也无人提供示范和纠正。缺乏指导的孩子兴趣和积极性也会受到影响。

（二）指导方式方法单一

教师在引导幼儿参与建构游戏时，过于依赖一种或有限几种指导方式和方法，而忽视了多样性和灵活性。

在指导建构活动时，部分教师依然习惯采取主导和控制的指导方式。例如，教师会直接告知孩子应该使用什么材料，用什么方法进行建造，甚至在孩子建造过程中强行修改成教师自己的设计思路。一些教师在组织孩子开展团队合作建设时，也倾向于规定每个人的任务分工，要求严格按照教师安排的蓝图进行建造[8]。

这种教师主导式的强控制指导方式，限制了孩子的自主权和创造力的发挥。孩子只是被动地执行教师的指令，失去了独立思考和探索的机会。如果长期处在这样的环境中，孩子的主动性也会受到抑制

另外，一些教师在组织建构活动时，长期提供同类型的材料，如仅供应积木、拼图等。任务设置上也较为单一，要求孩子都建造同样的房屋、桥梁等结构。这种材料和任务的高度单一化，容易使孩子产生习惯依赖，限制他们运用不同材料进行创造的想象力。例如仅用积木搭建房屋，孩子就难以思考使用纸盒、布料等其他材料设计房屋的性。做相同的建造任务也会减弱孩子的兴趣，缺乏对他们创造力的激发。教师需要提供丰富多样的建构材料，并设计开放性任务鼓励创新，让孩子有更大的发挥空间。

（三）指导内容缺乏创新

一些教师倾向于采用固定的模式和任务，使建构活动变得预测性和乏味。这种情况下，幼儿不再感到挑战，无法激发他们的创造性思维。例如，每次都让孩子先跟着教师一起完成一个样例，然后再自己重复做同样的产品;或者每次的建造任务都是“搭一个动物园”“建一个城堡”等预定好的题目。

长期处于这种高度固定的教学模式和任务中，孩子很难感受到新鲜感和挑战性，积极性会大打折扣。他们会机械重复做同样的事，失去主动探索不同构思的兴趣。也不利于开发孩子变通创新的能力。

调查显示，近30%的教师在设置建构活动的题材和内容时，没有考虑不同幼儿的个人兴趣，导致一些孩子觉得建构任务单调乏味。例如，女孩子对建造城堡更感兴趣，而男孩子喜欢模拟动物或运输工具的搭建。如果教师统一设置固定的建造任务，而没有考虑孩子个体兴趣的差异，那些不感兴趣的孩子参与度就会比较低。一个对汽车很感兴趣的男孩，如果长期只是进行搭积木盖房子的任务，久而久之也会觉得乏味，产生抵触情绪。

（四）指导评价不规范

在学前教育领域，每个幼儿都是独特的，拥有不同的学习风格、兴趣和能力。因此，评估标准和准则的明确定义关于公平、客观和一致的评估至关重要。如果教师没有明确的标准，他们依赖自己的主观看法来评估幼儿的建构活动，这往往会导致评估结果的主观性和不一致性。

例如，一名教师认为一个幼儿在建构活动中表现出色，因为他们关注了细节并取得了可见的进展。另一名教师更注重幼儿的团队合作和解决问题的能力，而认为细节并不那么重要。这种不一致性会导致幼儿在不同教师的评估下获得不同的成绩或反馈，这关于他们的学习和发展是不公平的。

此外，缺乏明确的评估标准还导致评估结果的不准确性。教师会因个人喜好或偏见而对幼儿的表现进行过度或不公正的评估。这导致一些幼儿被高估，而其他幼儿被低估，从而影响他们的学习动力和自尊心。例如，在评估幼儿完成的建构作品时，不同教师采用不同的标准。教师A更看重作品的整体结构，如果作品结构复杂且稳定，就给予较高评价。而教师B更关注作品中的创意点，如果作品富有创意，即使结构简单也会给出高评价。教师C则注重作品中的细节处理，如果细节处理精细够会给出正面反馈。

可见，同一件作品受到的评价因教师采用标准不同而存在显著偏差。这将导致对幼儿能力的判断出现偏差，也不利于推动幼儿的进步。

四、建构活动区教师指导存在问题的原因分析

（一）教师指导能力不强

部分教师由于缺乏专业的引导策略和技巧，不清楚如何引导幼儿参与建构活动。因此，他们在指导时间中犹豫不决，不知道从何开始，如何组织活动，或者如何激发幼儿的兴趣。由于不了解哪些任务或活动对幼儿的发展最为重要，教师会在不同任务之间分配不当的时间。这导致一些任务被过度强调，而其他重要任务被忽视[9]。指导时间的不当分配会导致学习机会的浪费。如果教师花费大量时间在不切实际或不重要的任务上，幼儿将失去掌握更重要概念和技能的机会。当幼儿感到指导时间过于单调或没有足够的挑战时，他们会失去兴趣。这会导致他们对学习失去热情，甚至在建构活动中表现出抵触情绪。同时，指导时间的不当分配会导致学习目标未能达成。教师未能有效地引导幼儿朝着目标前进，甚至还会影响他们的学术成就和发展。

（二）教学资源不足

教学资源的充足性和多样性在学前教育中至关重要，因为它们直接影响到教师在指导时间内能够使用的方法和策略的多样性。然而，一些学前教育环境中，存在教学资源不足的问题，这直接导致了教师的指导方式和方法相对单一。

一些学前教育机构因经济或资源限制而难以提供多样化的教材和教育工具。这包括缺乏教育游戏、教具、书籍、艺术材料等资源。教师在缺乏这些基本资源的情况下，难以引入多样的教学方法和活动。同时，随着技术的进步，电子资源和在线教育工具在学前教育中变得越来越重要。然而，一些学前教育机构没有足够的技术设施，也无法提供互动式电子教育工具。这使得教师在教育过程中无法灵活运用数字技术，限制了教学方法的多样性。他们无法有效地使用现有的资源，甚至无法了解到新的教育资源的存在。这导致了指导方式和方法的单一性。

教师在多样的教育资源和工具的支持下能够更具创造力，能够根据幼儿的需要和兴趣设计新颖的教育活动。资源的不足使教师的创造力受到限制，影响了他们的教育创新。

（三）教研不足

教师通常面临严峻的时间压力，这是许多教育工作者共同面临的问题。他们需要投入大量时间来满足日常课程要求、照顾幼儿，并处理学校事务。这使得他们难以分配足够的时间来深入进行教研工作。在一天的工作中，教师需要应对各种任务，从教学准备到课堂管理，再到家庭联系和行政工作。这个紧张的时间表往往使得教师无法抽出时间来进行系统性的研究，这是改进教学的关键。

教研工作不仅需要时间，还需要充足的资源支持。这些资源包括图书、研究材料、技术设备等，都对教师的研究工作至关重要。然而，一些学前教育机构未能为教师提供必要的支持和资源，从而使得教师在进行创新性研究方面感到束手无策。缺乏这些资源限制了教师的研究深度和广度，导致他们无法进行全面的教育改进工作。

那么，这些挑战如何影响学前教育的质量和幼儿的学习经验呢？首先，时间紧张导致教师无法全身心地投入到教研工作中。他们只能匆匆忙忙地完成教育要求，而无法深入探讨新的教学方法和策略。这将限制他们的教育创新，使得教育内容变得陈旧，难以满足幼儿多样化的学习需求。

此外，缺乏资源支持也会限制教师的教研能力。没有足够的研究材料和技术设备，教师将无法开展深度研究，从而限制了他们的教育改进潜力。这导致教育内容的滞后和创新性的不足，使得幼儿的学习体验受到影响。

（四）评价体系不健全

在学前教育领域，评价体系的不健全部分源于缺乏明确的评估标准和准则。评估标准是教育中的重要工具，它们能够为教师、学生和家长提供明确的目标和期望结果[10]。然而，如果这些标准缺乏或不清晰，评价就会变得主观和不一致。这关于学前教育尤为重要，因为幼儿的学习和发展是多样化的，需要综合性的评估方法来全面了解他们的进展。

具体来说，没有明确的评估标准，教师会难以确定哪些技能和知识是幼儿应该掌握的。这导致评估的主观性，不同教师会根据个人看法和经验做出不同的评价，这会对幼儿的学习进程产生不一致的影响。此外，缺乏明确的评估标准还使教师难以为幼儿设定个性化的学习目标，因为他们无法清晰地了解幼儿的发展需求。

另一个导致评价体系不健全的因素是教育体制的压力。一些教育体制过于强调标准化测试和结果导向的评估，而未能充分重视幼儿建构活动中的综合发展和创造性思维。这导致评价体系偏离了教育的本质目标，将焦点过多放在测量成绩和排名上，而忽略了幼儿全面发展的重要性。

五 完善幼儿园区域活动教师指导策略

（一）加强教师培训，提升指导能力

在学前教育领域，为了提高教师在指导建构活动方面的能力，加强教师培训是一项至关重要的对策。

通过培训，教师可以获得更广泛的教育知识和指导技巧，从而更好地满足幼儿的学习需求。他们可以学习如何应用建构主义教育理论和方法，以更好地引导幼儿参与建构活动。同时，培训可以教导教师多样的教育策略和方法，使他们能够更灵活地应对不同幼儿的需求和学习风格。这有助于个性化指导，满足每个幼儿的独特需求。培训还可以提高教师的自信心，使他们更愿意尝试新的教学方法和探索创新的教育策略。自信的教师更有在教育中取得积极的成果。

为了有效加强教师培训，可以采取以下方法和策略：

（1）专门培训课程。学前教育机构可以设计并提供专门的培训课程，重点培养教师在建构活动指导方面的专业知识和技能。这些课程可以涵盖建构主义教育理论、幼儿发展心理学、教学策略等多个方面。

（2）实践经验。培训课程应该结合实际的教学实践，让教师有机会将所学的理论知识应用到实际教育中。通过反复实践，教师可以逐渐提高他们的指导技能，并适应不同幼儿的需求。

（3）反思和反馈。在培训过程中，提供机会进行反思和接受反馈关于教师的成长至关重要。教师可以通过反思自己的教学实践，不断改进和提高自己的指导能力。

（二）提供丰富教学资源

为了提高幼儿教师在建构活动中的指导能力，提供丰富的教学资源是至关重要的。这些资源不仅可以增强教师的专业知识和教育技巧，还可以激发幼儿的创造性思维和学习兴趣。

数字化资源库。提供数字化教育资源库，包括在线课程、互动应用程序、教育软件和多媒体教材。这些资源可以让教师更灵活地引入创新教学方法，促进幼儿的参与和互动。例如，制作趣味互动的建构活动电子相册，内置不同难度的建构游戏，幼儿可以在书中操作完成建造，这可以提高他们的参与度。制作真人演示的微课视频，记录一些有创意的建构作品制作过程，发布在教学资源库中供教师参考借鉴，这可以丰富教师的指导手段。条件好的幼儿园可以开发建构类的在线课程，其中可以包含大量生动的建造示范视频，教师可以选择适合不同年龄段幼儿的课程进行指导。视频学习可以增强幼儿的观察和模仿能力。以及开发适合幼儿使用的建构虚拟仿真软件，其中包含各种材料和工具的虚拟化，幼儿可以先在软件中模拟建造再实际操作，这可以使建构活动更富挑战性。

创造性教育材料。提供各种创造性教育材料，如艺术和手工艺品用具、建构玩具、实验器材等。这些材料可以激发幼儿的探索精神和创造性思维，让他们在建构活动中有更多的性。例如，可提供木块、彩色管子、布料等不同质地的材料，让幼儿运用想象力自由组合创作手工艺品，如编织工艺品或拼贴画等。配置乐高、积木等不同形状、大小的建构玩具，让幼儿拼配、堆砌，训练构思能力。还可以提供机器人玩具，让幼儿动手组装。提供简单的科学实验用具和材料，让幼儿通过构建不同的实验器具来探究科学原理，如构建滑车探究力的关系等。收集废纸卷、旧包装盒等可利用物，让幼儿利用这些材料设计制作玩具或场景模型，发挥想象力。

（三）强化教研，促进经验交流

为了进一步提高幼儿教师在建构活动中的指导能力，强化教研和促进经验交流至关重要。通过建立积极的教育研究文化和教师间的经验分享机制，可以实现更高水平的教育质量。

（1）创建教研小组。学前教育机构可以建立教研小组，将一组教师聚集在一起，共同探讨建构活动的最佳实践、教学方法和评价策略。这些小组可以定期举行会议，分享研究成果和经验。例如，某幼儿园决定成立一个以建构活动为主题的教研小组。小组包含了4名对建构活动指导有丰富经验的教师A、B、C、D。其中，A教师对结构型建构活动较擅长，B教师偏向开放式建构，C教师积累了大量合作建构的经验，D教师对建构评价标准研究较多。这个小组每两周聚会一次，对各自在建构活动中的成功经验进行讨论分享，如A教师分享了结构型建构的流程设计方法，B教师介绍了开放活动中遇到的常见问题及处理技巧等。小组成员互相学习借鉴。此外，小组成员会就建构活动中遇到的难点，如评价标准不一致、指导方法单一等问题进行集思广益，寻找最佳解决方案。如D教师在评价标准方面遇到困难，其他成员给出经验进行完善。通过定期沟通交流和集体备课，这个教研小组不断优化了建构活动的指导，使教师指导能力得以提高。

（2）鼓励行动研究。 鼓励教师进行行动研究，将教育理论与实践相结合。他们可以选择一个具体的问题或挑战，进行实地观察和研究，然后分享他们的发现和教训。某幼儿园教师林老师注意到她的学生在建构活动中缺乏合作，总是各自为战。为了改善这一问题，她决定进行一个行动研究。首先，林老师观察了一段时间学生的合作建构情况，发现大多数学生不善于协调分工，沟通意见不够，造成合作效果不佳。然后，林老师提出假设:增加某些合作元素提高学生的合作建构效果。为验证此假设，她设计了一个有明确角色分工和互动环节的合作建构活动。经过实施后，林老师发现合作氛围明显改善，学生也反映积极。通过这个行动研究，林老师总结出了一些改善合作建构的有效策略。之后，林老师在教师研讨会上分享了她的研究过程和心得体会。她的研究成果也促进了其他教师指导学生进行合作建构的能力。这样的行动研究，将理论联系实际，并推动了教学方法的改进。

（四）健全教师指导评价机制

要完善幼儿教师在建构活动中的指导，需要建立健全的教师指导评价机制，以确保教育质量和持续改进

（1）设立评估标准。制定明确的教师指导评估标准，涵盖了教育目标、建构活动的设计和实施、教师的角色与反馈等方面。这些标准应该与学前教育的核心理念和价值观相一致。一所幼儿园要建立教师在建构活动指导过程中的评估标准，可以考虑设立以下方面的标准。一是指导目标标准，评估教师设置的指导目标是否明确、具体，符合幼儿年龄特点和兴趣。二是指导策略标准，评估教师是否采用恰当的指导策略，如提问、示范、协助等，而非直接替代完成。三是师生互动标准，评估教师与幼儿的互动是否充分，教师是否注意观察和回应幼儿需求。四是幼儿发展标准，评估活动与指导是否促进了幼儿关键能力如创造力、问题解决力的发展。这些标准覆盖了指导的各个环节，考量了学前教育的特点，作为评估工具能够全面客观地反映教师指导效果。

（2）多角度评估。采用多角度的评估方法，包括学生自我评估、同学互评、学生家长评估等，以获得全面的反馈和数据。如，要对某名学生小明在建构活动中的表现进行多角度评估，可以采取以下方式。第一，让小明根据简单的评估表对自己的合作意识、问题解决能力、创造思维等方面的表现进行自评。第二，教师在过程中记录小明的表现，最后给出系统评价。第三，另一名参与合作建构的同伴，对小明在合作中的表现进行评价。第四，小明的家长针对孩子在家中的相关能力表现给与反馈。通过聚合不同评价角度的数据，可以使对小明的评价更全面、客观，也可以让小明意识到需要改进的方面，促进他的发展。

六、 结 论

本论文通过对幼儿建构游戏中教师的指导作用进行深入探讨，揭示了存在的问题和原因，并提出了一系列完善教师指导的对策。通过对幼儿建构游戏中教师的角色和影响因素进行分析，认识到教师在这一过程中扮演着至关重要的角色，不仅需要启发和引导幼儿，还需要监督和支持他们的建构活动。

然而，本论文也发现了一些问题，如指导时间控制不当、指导方式方法单一、指导内容缺乏创新和指导评价不规范等。这些问题部分源于教师自身指导能力的不足，以及教学资源不足、教研不足和评价体系不健全等原因。这些问题的存在不仅影响了幼儿的建构游戏体验，也影响了他们的学习和发展。

为了解决这些问题，本论文提出了一系列对策，包括增加教师培训机会、提供丰富教学资源、强化教研工作和建立健全的教师指导评价机制。这些对策的实施将有助于提高教师的指导能力，创造更丰富多样的建构游戏环境，激发幼儿的创造性思维和解决问题的能力。

最终，本论文旨在为学前教育领域的教师和教育决策者提供有益的参考，以改善幼儿建构游戏中的教师指导，为每位幼儿提供更丰富和有益的学习经验，促进其全面发展。通过共同努力，可以不断提升学前教育的质量，为幼儿的未来奠定坚实的基础。
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附 录

幼儿园建构活动区教师指导现状调查

一、基本信息

1.您的教龄：

A. 1-3年

B. 4-6年

C. 7-10年

D. 10年以上

2.您所在幼儿园类型：

A. 公办

B. 民办

二、指导时间情况

3.您每个班级每周组织建构活动的次数：

A. 1-2次

B. 3-4次

C. 5次以上

4.每次建构活动的平均时间：

A. 30分钟以下

B. 30-60分钟

C. 60分钟以上

三、指导方式情况

5.您使用的指导方式主要有（可多选）：

A. 讲解示范

B. 提问引导

C. 边玩边教

D. 协同合作

E. 其他（请填写）\_\_\_\_\_

6.您主要采用的指导形式是：

A. 全班集体活动

B. 小组活动

C. 个别辅导

四、指导内容情况

7.您设计的建构活动内容一般：

A. 固定模式

B. 有所更新

C. 根据儿童兴趣设计

8.您引入STEM元素的频率：

A. 每次

B. 经常

C. 有时

D. 很少

五、指导评价情况

9.您采用的评价方式主要有（可多选）：

A. 过程观察

B. 作品评价

C. 幼儿自评

D. 其他（请填写）\_\_\_\_\_

10.您评价频率：

A. 每次活动后

B. 不定期

C. 很少评价